工作紙(二)：不同持分者對二次創作的觀點

**資料甲：摘錄自香港網絡大典 – 二次創作頁面[[1]](#footnote-1)**

|  |
| --- |
| 支持二創人士認為，二次創作除了可作為娛樂外，也可以是一種研究，藝術的延伸，亦可以是對政治進行批判，對經典的回應、甚至具有挑戰意味。同時，二創具有原創性和獨立性，內容明顯地與原作有很大的距離，應該視為獨立作品。另有支持二創的人士認為，部份二創作品比原著更好，促使原作者繼續改善，因此二創應予以推廣。亦有人認為，二次創作可以是在外觀上與原型相似，但內涵已大不同，這種不同卻可以比原創更有神韻、更精彩及更好。  部份支持二創者，本身都是藝術原創作者，他們對於二創表示支持，認為二創作品的出現無疑是替其作品作免費的宣傳，或者突顯出作品有哪些的不足而進行改善。 |

**資料乙：摘錄自香港網絡大典 – 二次創作頁面**

|  |
| --- |
| 部份公司及原創人認為，二創是剽竊原作者的創意，抄襲了原作者的作品，損害了作品的利益及作者的聲譽，因此二創應該予以禁止，即使不被禁止，也應該有法律去監管二次創作。部份人認為二創者是為了惡意抹黑原作者而存在︰「不是完全不能用，如你要改『林峰』，就要問過他的本人與經理人。給錢買或是有什麼條件都可商量改用的。人家是明星，怎可能容你們亂改，影響了高貴的形像，又賺少幾憶，你賠得起嗎？高官民望被唱低了，你們賠得起他們多年努力得來的政治本錢嗎？」 |

1. 試指出資料甲及乙的二創支持者及反對者的觀點。

|  |  |
| --- | --- |
| 支持者論點 | 反對者論點 |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

1. 比較資料甲及乙的觀點，指出二創支持者及反對者的**五個**爭論點。

|  |
| --- |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
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**資料甲：摘錄自香港網絡大典 – 二次創作頁面[[2]](#footnote-2)**

|  |
| --- |
| 支持二創人士認為，二次創作除了可作為娛樂外，也可以是一種研究，藝術的延伸，亦可以是對政治進行批判，對經典的回應、甚至具有挑戰意味。同時，二創具有原創性和獨立性，內容明顯地與原作有很大的距離，應該視為獨立作品。另有支持二創的人士認為，部份二創作品比原著更好，促使原作者繼續改善，因此二創應予以推廣。亦有人認為，二次創作可以是在外觀上與原型相似，但內涵已大不同，這種不同卻可以比原創更有神韻、更精彩及更好。  部份支持二創者，本身都是藝術原創作者，他們對於二創表示支持，認為二創作品的出現無疑是替其作品作免費的宣傳，或者突顯出作品有哪些的不足而進行改善。 |

**資料乙：摘錄自香港網絡大典 – 二次創作頁面**

|  |
| --- |
| 部份公司及原創人認為，二創是剽竊原作者的創意，抄襲了原作者的作品，損害了作品的利益及作者的聲譽，因此二創應該予以禁止，即使不被禁止，也應該有法律去監管二次創作。部份人認為二創者是為了惡意抹黑原作者而存在︰「不是完全不能用，如你要改『林峰』，就要問過他的本人與經理人。給錢買或是有什麼條件都可商量改用的。人家是明星，怎可能容你們亂改，影響了高貴的形像，又賺少幾憶，你賠得起嗎？高官民望被唱低了，你們賠得起他們多年努力得來的政治本錢嗎？」 |

1. 試指出資料甲及乙的二創支持者及反對者的觀點。

|  |  |
| --- | --- |
| 支持者論點 | 反對者論點 |
| 富趣味性 | 抄襲原作者的作品 |
| 諷刺時弊 | 損害作品的利益及聲譽 |
| 向原創作品致敬 | 惡意抹黑 |
| 具原創性 | 損害「被改」者的利益及聲譽 |
| 完善創作作品 |  |
| 協助推廣原創作品 |  |

1. 比較資料甲及乙的觀點，指出二創支持者及反對者的**五個**爭論點。

|  |
| --- |
| * 原創性 與 抄襲 |
| * 諷刺效果 與 損害聲譽 |
| * 宣傳效果 與 侵權損害利益 |
| * 完善作品 與 抹黑作品 |
| * 向作品致敬 與 抹黑作品 |
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